



基于“互联网+”的旅游教育国际合作办学模式研究

Research on the pattern of international cooperative in tourism education based on “Internet plus”

王梦茵,陈金华,牛亚慧/WANG Mengyin, CHEN Jinhua, NIU Yahui

华侨大学旅游学院 泉州 362021

College of Tourism, Huaqiao University, Quanzhou 362021, China

摘要:在梳理相关文献的基础上,对国内十大知名旅游院校的国际合作办学模式进行分类,深入探究旅游院校在国际化办学过程中取得的成效及存在的问题,明确提出注重“互联网+教育”、构建国际化及网络化教育体系等相关建议。

关键词:国际合作办学模式;旅游教育;互联网+

Abstract: The internationally cooperative school-running forms of the ten in-domestic well-known tourism colleges were sorted by carding tourism education internationalization research. The achievements and existing problems of internationalization process were discussed. The suggestions of paying attention to the “Internet plus education” and building an international practicing system were offered.

Key words: the pattern of international cooperative education, tourism education, Internet plus

1 引言

20世纪80年代,Jafari和Ritchie将“旅游教育”这一名词纳入旅游研究领域^[1],标志着旅游教育研究开始起步。20世纪90年代,Bert指出了旅游高等教育在国际化发展中可能存在的误区以及担负的新使命^[2],标志着教育国际化开始成为学术研究的焦点。21世纪初,美国开始以立法的形式鼓励学生出国留学;韩国、日本等亚洲国家也成立了专门研究国际化教育的机构^[3];在研究生教育方面,Ehse和Veith成立了国际研究小组,对如何开展研究生跨境教育做了相关研究^[4];Chan和Tak认为课程的国际化对研究生教育具有重要意义^[5]。我国旅游教育的研究起步较晚,陶汉军回顾了近50年来国内旅游教育的发展历程,提出21世纪初期是国内旅游教育尤其是中外合作办学模式的成长时期^[6];王艳平

探讨了旅游教育的“国际化”与“属地化”的主题关系^[7];梁文慧指出澳门旅游教育发展必须处理好国际化和本土化的关系^[8];赵鹏则基于国际化的视野对我国旅游高等教育展开系列研究^[9]。这一阶段研究理论成果颇多,并增加了实例研究,说明实施国际化办学已成为我国发展旅游教育的重要战略方向。但是,各学校由于教学机构性质、合作主体、合作方式不同,采用的合作办学模式也不同。

随着旅游教育的国际化趋势日益加强,旅游院校国际化办学也迎来了广阔的发展空间。如何把握“互联网+教育”的时代机遇,尝试和探索全新的旅游人才培养模式已经成为国际化办学面临的重大课题之一。因此,本文选取中国香港理工大学酒店及旅游业管理学院、中国澳门旅游学院、中山大学旅游学院、南开大学商学院旅游学系、上海师范大学旅游学院(上海旅游高等专科学校)、天津商业大

学旅游管理学院、浙江大学旅游学院、北京第二外国语学院旅游管理学院、桂林旅游学院、华侨大学旅游学院等全国十大知名旅游学院(系)为研究对象,通过各高校官网获取大量资料,整体了解高校国际合作研究情况与水平,为研究提供实证依据;其次,分析国际化办学的优势和劣势,探讨国际合作办学模式的现状,为我国普通旅游院校的国际化发展提出相应的意见与建议。

2 旅游类院校国际化办学现状

2.1 办学情况分析

我国旅游类院校虽然起步较晚,但是发展迅速。上海旅游高等专科学校创建于1979年,是国内第一所旅游高校,标志着我国旅游教育的起步。从1979年开始,我国各层次旅游类院校发展势头迅猛,同时,它们在旅游人才培养方面取得的成就也有目共睹,旅游类专业曾一度成为某些院校的龙头专业、特色专业,培养了大批顶尖的旅游人才,在我国旅游业的快速发展中发挥了重要作用。目前开展相关旅游教育专业的院校主要有以下3种类型。

第一类是中职层次的职业院校。这类院校一般招收专科类学生,注重学生的实践能力,职业化特征明显。但学生入学分数普遍不高,外语水平受到制约,极大地影响了旅游人才国际化发展所必须的外语素质的发展。

第二类是以中山大学、华侨大学等为代表的综合类大学,办学实力雄厚。这类院校的旅游类专业一般以招收本科层次的学生为主,同时注重培养硕士研究生,除了招收全日制的学术型研究生外,还培养了全日制专业型研究生,即MTA(Master of Tourism Administration)。学校对旅游类(如旅游管理、酒店管理)专业的学生除了注重学术方面的培养外,也越来越注重工学结合,还采用了国际合作办学模式。

第三类是以上海旅游高等专科学校为代表的一批已经逐渐走出自己特色的旅游类专门学院,在培养专科、高职层次旅游人才方面做出了巨大的贡献。这类院校大多采用“订单培养、工学结合”的融合型人才培养模式,有自己的合作高校,注重对学生的国际化互动培养。

2.2 国际合作办学模式

近年来,随着旅游业的高速发展,部分旅游院校为顺应市场人才的需求开始调整办学思路和专业设置,积极拓展与国外旅游高等院校及教育机构的国际交流与项目合作,以加快国际化旅游教育的发展进程。本文在胡亮才^[10]提出的3种国际化办学模式的基础上,通过梳理文献和整理数据,归纳了我国十大知名旅游院校(系)的国际合作办学模式,详见表1。

其中,松散型模式是指通过本校教师、学生去国外学习或聘请国外教师来学校讲课的方式,实现教学与国际接轨,是一种渐进式的模式;融合型模式融合了本校和国外合作学校的教学模式,引进国外教学手段、教学方法和教材等,力图实现“不出国的留学”;嫁接型模式也是如今高校常见的办学模式,双方学校保留各自的教学模式,通过“2+2”“3+1”“2+1”等形式,双方学校互相认可学分,具有深度的合作性。通过以上国际合作办学的培养模式,各院校不断向社会输送大批具有高素质和国际视野的优秀旅游人才。

3 旅游类院校国际合作办学模式分析

3.1 实践成效

旅游业的高速发展促进了旅游教育的快速发展。从调查资料来看,与我国知名旅游院校(系)开展国际合作办学的国家和地区分布广泛,并初步形成多元化合作办学模式和教学体系。据访谈调查,我国内地旅游院校与国外大学的交换生合作项目,培养出了一批优秀的旅游人才,这批学生的就业率远高于普通学生,国际化的教学体系正在初步形成。

3.2 存在的问题

(1) 国际化办学管理主体不明

旅游学院国际化办学层面出现的权责不分、管理主体不明等问题,导致实验教学与国际化办学成为了较空洞的理念,学生、家长等对管理人员的管理水平满意度较低。据了解,各旅游院校并未设置专门负责国际化交流的管理机构,对学生的国际化交流缺乏有效的指导,对于各种出国手续的办理也没有明确规定。另外,学生在国外留学中遇到紧急问题没有负责人帮助解决。例如,赴泰国交流的学生中有很多反映学校管理机制不够完善,没有和交换学校达成周末双休的协议,给学生带来了诸多不便。

表 1 我国十大知名旅游院校(系)国际合作办学模式

旅游院校	教育层次	国际合作模式	国际办学使命	国际合作项目
中国香港理工大学酒店及旅游管理学院	本科、研究生	松散型模式 融合型模式 嫁接型模式	首批正式通过国家教育部复核的中外合作办学的学院,坚持走国际化办学道路	国外与澳洲西岸学院、南丹麦大学、法国拉罗谢尔高等商业学院有交换生合作计划;国内与桂林旅游高等专科学校、华侨大学旅游学院等有合作项目
中国澳门旅游学院	专科、本科	松散型模式 融合型模式	提供欧洲特色的旅游(酒店)课程,培养具有专业知识和技能的学生	与澳大利亚昆士兰大学、比利时 IMC 科技应用大学、加拿大新布伦瑞克大学以及中国内地多所高校均有交换生计划
中山大学旅游学院	本科、研究生	嫁接型模式 松散型模式	坚持“将中山大学旅游学院办成国内一流、国际知名旅游学院”的发展目标,为社会培养国际化的高层次旅游管理人才	与法国昂热大学旅游学院进行硕士交换培养;与澳大利亚昆士兰大学开展“2+2”联合人才培养计划;与德国西海岸应用科技大学进行海外交换项目
南开大学商学院旅游学系	研究生(旅游管理硕士、博士点)	松散型模式 融合型模式	增设国际旅游专业,培养具备国际旅游专业知识、适合国际企业需要的高级人才	与美国、英国、韩国和日本等国家进行长期的学术交流合作;与中国香港中文大学的酒店管理学院合作开设相关专业的培训课
上海师范大学旅游学院	本科、研究生	松散型模式	培养具有国际化视野、拥有跨文化背景、熟悉国际旅游行业业务流程的高级人才	与美国夏威夷大学、瑞士洛桑旅游学院、澳大利亚丽晶学院、日本大阪旅游学校有长期合作关系
天津商业大学旅游管理学院	专科、本科、研究生	松散型模式 融合型模式	瞄准国际市场需求,致力于培养国际化、复合型、创业型的高级应用管理人才	与美国佛罗里达州立国际大学合作,成立“TUC-FIU 酒店与旅游管理学院”,联合培养国际化的旅游人才
浙江大学旅游学院	本科、研究生(具备硕士、博士点)	松散型模式 融合型模式	倡导自主化、高效化、研究化、国际化学习,着力培养能把握国际发展趋势的领导型人才	与美国普渡大学、内华达大学及中国香港理工大学等建立了长期交流合作关系
北京第二外国语学院旅游管理学院	本科、双学位、研究生(旅游管理、企业管理硕士点)	松散型模式	建立培养主体、对象和方式的全球愿景,全方位走国际化人才培养道路	与澳大利亚昆士兰大学合作培养旅游管理专业学生,包括本科生和硕士研究生;与美国休斯敦大学希尔顿饭店管理学院、中国香港理工大学等进行交流与合作
桂林旅游学院	专科、本科	松散型模式 融合型模式 嫁接型模式	提出“立足桂林、服务广西、面向全国、辐射东盟”的口号,努力建成具有一定国际影响力的旅游高等院校	与美国伯明翰大学共同实施高层次人才培养计划;与新加坡东亚管理学院共同探索国际合作模式
华侨大学旅游学院	本科、研究生	松散型模式 嫁接型模式	走“面向海内外、面向企事业、校企结合、广泛交流”的国际化开放式办学路线	与日本长崎县立大学、泰国旅游院校以及中国香港理工大学、中国澳门旅游学院等建立长期合作关系

(注:资料来源于各大高校官方网站)

(2) 国际化教育手段落伍

21 世纪是互联网高速发展的时代,也是大数据广泛应用的时代,作为国际化背景下开展旅游教育的重要手段,国际合作办学受到“互联网+”的深刻影响,而我国旅游国际化教育仅停留在已有的 3 种模式上,并没有深入应用网络技术,难以适应国际化旅游人才培养的需求。例如,旅游院校在部分课程中采用了双语教学方式,但只是听力、语法、阅读等课堂常规训练,忽视了对多媒体教学手段和国外远程教学方式的应用,导致学生的听说能力明显低于英语综合水平;其次,外文或译文教材引进数量较少,参考资料更新不及时;最后,旅游专业缺乏全职外教或海外教授。

3.3 发展建议

3.3.1 构建新型国际合作办学模式

(1) 基于“互联网+”的国际化办学硬件平台的建设

互联网正在逐步改变着教育的软/硬件设施,国

际化办学也需要先进的网络平台实现时间和空间上的同步教育。从中外合作办学硬件环境上看,在“互联网+”时代,云课堂、云平台等搭建起智能化学习的空间,建立在先进网络技术平台基础上的全新教育模式促使翻转课堂、微课、慕课、智能教室以及移动学习终端、交互式电子白板等设备被广泛应用,方便学生远程交互式学习,实现了线上/线下同步教育,满足了不同类型中外合作办学教学改革的需要。

(2) 基于“互联网+”的数字化教学模式

不同的旅游院校有不同的合作模式,各旅游院校(系)要基于现有的教育资源,结合学院本身国际合作办学的实际情况,构建出适合学院发展的新型国际合作办学模式。例如,在“互联网+”的时代背景下推进基于“互联网+”的电子办学模式。通过网络技术和教育技术的结合,实现远程网络教学,教师通过网络视频教学并下载相关资料,按照教学大纲和要求重新编辑课件,上传至百度、360 等云平台,学生再通过网络

下载课件;使用以VRML为核心的三维浏览技术进行网上虚拟实验技能训练;利用微信、MSN等APP平台进行基于协同教学模式的自由讨论。

(3) 基于虚拟现实的旅游教材改造

虚拟现实(Virtual Reality, VR)是由计算机生成的、模拟人类感觉世界的虚拟环境。传统的教学模式中,因教学手段落后,对学生的感官刺激单一,很难实现理论与实践的有机统一。运用VR技术可以实现虚拟实验,如酒店体验、景区体验、导游证考试等都可以用VR技术模拟实验全过程,可以使学生随时在VR系统中反复操练并感知实验过程。这样不但可以节约实验经费,而且不受时间、空间的限制。国内外教师在利用VR教材进行教学时,可以边讲解理论知识边演示实验步骤,指导学生动手操作;学生利用VR教材进行自主学习时,既能学到必要的理论知识,又能掌握技能操作,省时且更高效。

3.3.2 注重“互联网+教育”,构建国际化实践体系

在“互联网+”的时代背景下,学院必须注重软件教学、VR技术教学和远程网络教学,切实将“互联网+”融入到国际化教育中。同时,旅游教育国际化不单是一种理念,更是实实在在的实践活动。国际化办学过程中要加强与旅游科研机构、旅游企业等的相关合作,建立国内外“产、学、研”立体化实践体系。对于在国外留学的学生,鼓励其在国外企业进行实习;积极联系国内的外企,提供外企实习机会;联合实践基地和实习基地,共同完善实践体系。

4 结束语

在“互联网+”的时代背景下,旅游类院校在努力提升国际化办学的基础上,致力于建成具有“互联网+旅游”办学特色的院校,将“互联网+教育”作为办学特色之一,力图让“互联网+”成为推动旅游教育教学改革创新的动力,着力改进办学体制机制,探索办学新模式,真正地回应这个时代对拥有职业核心能力、现代商务能力、网络应用能力等高素质、应用型、技术技能型人才培养的呼唤。在高等旅游教育国际化的过程中,旅游院校(系)要结合自身特点,以培养国际化旅游人才为目标,走国际化办学路线,全方位推进国际化。本文通过梳理国内十大知名旅游高等院校(系)的中外合作办学模式,分析其国际化合作办学的发展现状、优势、问题,明确提出树立国际化办

学特色、强化国际化办学的责任,并提出采取“互联网+教育”的教学手段、构建国际化实践体系等相关建议。随着旅游教育国际化的发展,定性分析已经不能满足需要,人们将会对国际化教育的下一步研究重点进行深入量化,构建具体指标评价体系,以促进旅游院校国际化办学的长远、健康、和谐发展。

参考文献:

- [1] JAFARI J, RITCHIE J R B. Toward a framework for tourism education: problems and prospects[J]. *Annals of Tourism Research*, 1981, 8(1): 13-34.
- [2] 王春雷,高峰. 2009'中国旅游高等教育国际化高峰论坛会议综述[J]. *旅游科学*, 2009, 23(3): 76-78.
- [3] 杨德广,王勤. 从经济全球化到教育国际化的思考[J]. *河北大学学报:哲学社会科学版*, 2000, 23(4): 289-293.
- [4] EHSSES M, VEITH M. The international research training group (GRK532): practicing cross-border postgraduate education[J]. *Higher Education in Europe*, 2009, 34(3): 367-384.
- [5] CHAN B, TAK Y. Postgraduate transnational education in non-business subjects: can it fit conceptualizations of curriculum internationalization[J]. *Journal of Studies in International Education*, 2011(15): 279-298.
- [6] 陶汉军. 关于我国旅游教育发展阶段性的认识[J]. *旅游学刊*, 1997(S1): 6-9.
- [7] 王艳平. 高等旅游教育国际化与属地化——对比中日旅游教育[J]. *旅游学刊·旅游人才与教育教学特刊*, 2003(S1): 164-166.
- [8] 梁文慧,马勇. 澳门旅游教育国际化与本土化发展研究[M]. 北京:科学出版社, 2008.
- [9] 赵鹏. 旅游高等教育研究(第一辑)[M]. 北京:旅游教育出版社, 2009.
- [10] 胡亮才. 国际合作办学模式创新[M]. 长沙:湖南师范大学出版社, 2008.

作者简介



王梦茜(1993-),女,华侨大学旅游学院硕士研究生,主要研究方向为旅游地理学。

陈金华(1971-),男,博士,华侨大学旅游学院副教授,主要研究方向为旅游开发与可持续管理。

牛亚慧(1993-),女,华侨大学旅游学院研究生,主要研究方向为“海丝旅游”。